

# EEN VERWEND ZOONTJE

## Rechtbank te Rotterdam Verduisterde twee auto's en drie filmtoestellen

De familie S. is allesbehalve gelukkig met haar 20-jarigen zoon, die gistermiddag in het Huis van Bewaring werd voorgeleid om zich te verantwoorden wegens diefstal en verduistering bij herhaling gepleegd.

Zijn advocaat, mr. R. J. M. H. Brouwers, wijt dit alles aan de omstandigheid, dat deze jongeman van zijn ouders een slechte leiding heeft ontvangen, zoodat hij niet bestand is tegen de verleidingen, die zich in het leven voordoen. Er was geen harde hand, die dit jongmensch in het ga-reel wist te houden, zoodat hij feitelijk van zijn dertiende jaar af deed wat hij zelf beliefd te doen, waarbij kwam een manie om auto te rijden. Ook zijn vader — die een goede maatschappelijke positie bekleedt — schijnt geen overwicht op zijn zoon te hebben uitgeoefend, terwijl de moeder — door haar verwennerij — niet meer tegen hem op kon.

De droeve gevolgen van deze onoordeelkundige opvoeding hebben de Rechtbank gistermiddag langdurig bezig gehouden.

De jongen bekende alles. Van een Chineesch student, die in een pension aan den Heemraads-singel woonde en waar hij dikwijls kwam om een beetje in de huishouding te helpen, hoewel hij kantoorbediende van zijn vak is, stal hij een foto-toestel ter waarde van f 60 dat hij bij een pandjesbaas in de Tuindersstraat beleende voor f 7.50.

De jongen, die een net voorkomen heeft en zeer bespraakt is, had voorts in October j.l. den foto-handelaar F. Ph. Albers bewogen hem een film-apparaat te verkoopen, ter waarde van f 150, dat hij dan in termijnen zou afbetalen. Ook de foto-handelaar L. v. d. Graaf liep er bij hem in voor een film-projectie-apparaat, zoomede de heer J. J. Kool eveneens voor een soortgelijk apparaat. Den garagehouder A. J. Strucker te Delft wist hij twee tweedehandsauto's uit handen te halen, door de wagens z.g. in consignatie te krijgen. De jongen had met autoritjes etc. bij genoemden garagehouder een schuld van pl.m. f 116. Op een dag was hij bij den garagehouder gekomen en had hem gevraagd, hoe hoog zijn rekening was, dan zou hij hem even betalen. Hij betaalde echter geen cent, doch vertelde den garagehouder, dat hij een wagen voor f 350 had verkocht aan mr. De Snoo in Den Haag. Hij kon echter over het geld slechts over een paar dagen disponeeren, wat hem niet zoo gelegen kwam, omdat hij kans zag nog een tweede auto te verkoopen. Of de garagehouder er nog een te koop had. Die had wel een wagen en de jongen was er mee weg gereden. 's Middags werd de garagehouder door de Haagsche politie opgebeld, dat de jongen was aangehouden, omdat hij geen rijbewijs bezat en in een hem — den garagehouder — toebehoorenden wagen reed. En of hij dien wagen had mogen verkoopen voor f 175.

Het was een heel geknoei geworden en zoo kon het ten overvloede nog gebeuren, dat de jongen een derden wagen, die hij voor f 650 mocht verkoopen, voor f 550 van de hand deed. En het geld voor zichzelf gebruikte.

Het is dus een aaneenschakeling van verduisteringen en het toeval heeft gewild, dat ook twee andere personen slachtoffer van het welbespraakte jongmensch werden en zich een strafvervolg-ing op den hals hebben gehaald.

Oorzaak waarvan was, dat het aan den jongen niet lukken wilde een der film-projectieapparaten te beleenen. De Bank van Leening wilde het toestel — dat een waarde heeft van f 125 — slechts beleenen tegen overlegging van een koopkwitantie. Die had de jongen natuurlijk niet en zoo kon hij met het apparaat — geborgen in een handkoffer — weer heengaan. Buiten gekomen ontmoette hij een man, den 28-jarigen I. van O., die de afwijzing van het apparaat vermoedelijk had bijgewoond, en hem mededeelde, dat hij wel iemand wist, die het van hem wilde koopen. De jongen ging met den man mede naar diens pension.

De pensionhouder had — nadat het apparaat was gedemonstreerd — tot den jongen gezegd:

— Het is voor mij niks, maar als je geld nodig hebt, wil ik je er wel een tientje op leenen.

De jongen had het tientje vast aangenomen, terwijl genoemde Van O. een hem bekend filmverhuurder had opgezocht en dien had medegedeeld, dat hij een reuzenkoopje voor hem wist, n.l. een filmprojectie-apparaat voor f 25. De filmverhuurder had gevraagd of er geen luchtje aanzat, doch v. O. had gezegd: 't Is in orde. De filmverhuurder hapte echter niet en zoo begon v. O. af te slaan op f 20 en zelfs op f 17.50. Maar de koop ging niet door.

Zoo was v. O. weer bij zijn hospes gekomen en had dezen medegedeeld, dat hij direct het apparaat kon verkoopen voor f 20, wat gelogen was. Het eind van het lied is geweest, dat de hospes het projectie-apparaat kocht voor f 15, in welken koop begrepen was het geleende tientje.

— Nu krijgt hij het voor nog geen f 75 terug, had de hospes tegen v. O. gezegd.

Voor de rechters herhaalde v. O. deze uitlating, doch de hospes — die evenals v. O. wegens heling terecht stond — ontkende dat pertinent.

— President: — Tjaaaá. Dat was de koopman, die uit de mouw kwam.

Voorts vernamen wij, dat er een contractje was opgesteld, waari. tusschen den hospes, diens commensaal v. O. en den jongen werd overeengekomen, dat men de winst uit den verkoop van het apparaat met zijn drieën verdeelen zou.

Het O.M., waargenomen door mr. J. C. V. Meischke vorderde tegen den jeugdigen C. T. S. wegens den diefstal van het fototoestel 6 maanden door te brengen in de bijzondere strafgevangenis en voor de verduisteringen der projectie-apparaten en de auto's 1 jaar en 6 maanden gevangenisstraf met aftrek van de preventieve hechtenis.

Mr. Brouwers — na betoogd te hebben, dat zijn jeugdige cliënt door een onoordeelkundige opvoeding was bedorven — wilde er voorts op wijzen, dat de jongen door de preventieve hechtenis en het onderzoek een klap heeft gekregen, die hem tot nadenken heeft gestemd. Daarom vroeg pl. een voorwaardelijke straf, althans gedeeltelijk onvoorwaardelijk, doch niet te lang. Na deze straf zou de jongen onder streng toezicht moeten komen. Eerst door het toepassen van zulk een strafmethode zag pleiter baat, zoolvel voor den jongen zelf als voor de maatschappij.

Verdachte v. O. hield vol, dat hij geen kwaad had gezien in het feit, dat de jongen in het bezit was van het film-apparaat. S. had hem verteld dat het een geschenk was van zijn moeder, en het reeds twee jaren in zijn bezit was. Hij wilde het alleen verkoopen, omdat hij in financiële moeilijkheden verkeerde.

Het O. M. wees er op dat v. O. nog 10 maanden voorwaardelijke gevangenisstraf te goed heeft. Daarmede rekening houdende, vroeg het opnieuw 6 maanden gevangenisstraf wegens heling.

Zijn verdediger, mr. A. R. Henkema, kan voordoen en met zijn handig gepraat er wees er op, dat de jeugdige S. zich innemend iedereen laat inloopen. Pl.'s cliënt zag er dus geen vuil zaakje in. Toen hij te Roermond voor

zaken zijnde, in de krant las, dat zijn hospes voor dat projectie-apparaat was gearresteerd en preventief gezet, besloot hij direct naar de politie te gaan om precies te vertellen, hoe de vork in den steel zat. De Roermondsche politie belde naar de Rotterdamsche en het resultaat was, dat men pl.'s cliënt vasthield en op transport naar Rotterdam zette en naar de Bergstraat bracht.... Dat is geen truc van hem geweest, verzekerde pl. met nadruk. Daar zijn hospes reeds eenige weken op vrije voeten rondloopt, vroeg pl. ook voor hem ontslag uit de preventieve hechtenis, welk verzoek de Rechtbank — na in raadkamer beraadslaagd te hebben — inwilligde.

Tegen den hospes, die nog 4 maanden voorwaardelijke gevangenisstraf op zich heeft ruiten met 3 jaren proeftijd, hem opgelegd wegens heling, vroeg het O.M. 6 maanden gevangenisstraf.

Mr. P. Ph. Koolen, zijn verdediger, zag in de handeling van zijn cliënt geen kwade trouw. De man is opkooper van zijn métier en zijn huis is volgepropt met allerlei dingen, waardoor het veel weg heeft van een veilingslokaal. Onaap-nemelijk is, dat de man zoo onvoorzichtig is geweest, zich met een dergelijke zaak in te laten wetende, dat hem nog 4 maanden cel boven het hoofd hangen. Pl. beschouwde de transactie als volkomen normaal. Het eenige is, dat hij zich door het handige gepraat van den jongen in de luren heeft laten leggen. Pl. concludeerde tot vrijspraak.